

ВСТРЕТИТЬ ВО ВСЕОРУЖИИ



Максим Ханжин

В последнее время страховщики все чаще говорят об усилении случаев мошенничества со стороны недобросовестных потребителей страховых услуг. Анализ практики судебных разбирательств в сфере страхования позволяет определить некоторый список мер, которые позволят страховой компании уберечься от действий мошенников.

окончил Международную академию маркетинга и менеджмента. В 2006 году стал генеральным директором компании «Авто Сейл». В 2008 году организовал компанию «Адвокар», специализирующуюся на урегулировании страховых споров. В 2012 году возглавил Ассоциацию по защите прав автострахователей. Эксперт в области автострахования. Постоянный участник актуальных дискуссий по широкому кругу автомобильных тем: автострахование, техосмотр, автокредитование, эффективность страхового рынка и другие, входит в Экспертный совет РСА, а также в Экспертный совет Госдумы по законодательству о страховании.

В последнее время между страховщиками и сообществом автомобилистов идут активные споры относительно целесообразности увеличения стоимости ОСАГО. Правозащитные организации протестуют против повышения цен и уверены в том, что страховщики наживаются на простых гражданах – автовладельцах. Представители страховщиков обосновывают необходимость повышения цены на ОСАГО не только изменениями стоимости кузовного ремонта при выплатах в части причинения вреда имуществу потерпевших, увеличению лимитов ответственности по договору ОСАГО, а также изменениями в процедуре расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда жизни и здоровью, но и значительным увеличением активности мошенников и автоюристов при взыскании сумм страхового возмещения через судебную систему.

Недобросовестные клиенты – мошенники и автоюристы представляются страховщиками как мощная машина, которая работает в связке с ГИБДД и судами и способна подорвать финансовую устойчивость практически любой страховой компании, и против которой нет действующих рычагов противодействия и пресечения.

На самом деле ситуация выглядит несколько иначе.

Некоторое время назад компания «Алгоритм+», входящая в «Ассоциацию по защите прав автострахователей» по заказу одной из страховых компаний выполняла работы по обнаружению слабых мест в процессах страхования и

урегулирования убытков и выявлению схем мошенничеств, как внутренних, так и внешних.

Изучению подверглись как уже оплаченные убытки, так и работа специалистов страховщика в настоящее время. Для формирования достоверной картины о ситуации с мошенничеством изучалась работа автоюристов и судебная практика. Кроме того, исследовалась информация о преступлениях, зарегистрированных в МВД по ч.5 ст 159 УК РФ «Мошенничество в сфере страхования». Вся эта работа проводилась в регионах, наиболее «пораженных» мошенничеством, где филиалы заказчика в течение длительного времени показывали неудовлетворительный финансовый результат.

Остановимся более подробно на каждом из рассматриваемых направлений:

Общее состояние преступности экономической направленности в России

По данным ФКУ «Главный информационно – аналитический центр» МВД РФ, число преступлений экономической направленности, выявленных правоохранительными органами, ежегодно снижается. В 2013 году количество таких преступлений по отношению к 2012 году снизилось на 18,4%, а в 2014 году этот показатель по отношению к предыдущему году упал еще на 24%.

Несмотря на такую динамику снижения количества преступлений экономической направленности, причиненный ущерб в 2013 году составил более 229 млрд. руб.,



что выше показателя 2012 года в 1,6 раза. По итогам 2014 года сумма причиненного ущерба от преступлений экономической направленности несколько уменьшилась и составила 194 млрд. руб.

Мошенничество в сфере страхования (ч. 5, ст.159)

Федеральным законом № 207-ФЗ с 10.12.2012 года в Уголовный кодекс Российской Федерации были включены шесть новых статей, уточняющих виды мошенничества. Так, мошенничество в сфере страхования выделено в отдельный состав преступления, предусмотренный ч. 5 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. С этого момента МВД России стало собирать и систематизировать статистику страховых преступлений, в том числе инфор-

мацию о событиях, лицах привлеченных и осужденных по данному составу, размерах ущерба и иное.

Это позволяет устанавливать наиболее часто используемые способы страхового мошенничества, а лиц, привлекаемых и осужденных за данный вид преступления, выявлять и исключать из круга клиентов и сотрудников страховых организаций. В любом случае, состав преступления, предусмотренный ч. 5 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, хотя бы частично облегчает работу служб безопасности страховщиков.

Ввиду особой сложности раскрытия преступлений, связанных с мошенничеством в сфере страхования, их общее количество в составе преступлений экономической направленности ничтожно

мало и составляет в целом по России 462 за 2013 год и 281 за первые 6 месяцев 2014 года.

При рассмотрении информации о количестве возбужденных уго-

ловных дел по ч.5. ст. 158 в разрезе федеральных округов и входящих в них областях, выявляются наиболее криминализованные районы в каждом федеральном округе:

№	Наименование	2013	2014
Центральный федеральный округ			
		80	60
1	Белгородская область	2	1
2	Брянская область	2	0
3	Владимирская область	3	1
4	Воронежская область	14	3
5	Ивановская область	4	1
6	Калужская область	7	4
7	Костромская область	2	1
8	Курская область	0	0
9	Липецкая область	3	1
10	Москва	33	39
11	Московская область	3	2
12	Орловская область	1	0
13	Рязанская область	1	1
14	Смоленская область	1	0
15	Тамбовская область	0	1
16	Тверская область	1	3
17	Тульская область	1	2
18	Ярославская область	2	0
Северо-Западный федеральный округ			
		27	22
19	Республика Карелия	2	0
20	Республика Коми	2	0

21	Архангельская область (с а/о) в том числе	4	3
22	Архангельская область (без а/о)	4	3
23	Ненецкий АО	0	0
24	Вологодская область	5	1
25	Калининградская область	2	0
26	Санкт-Петербург и Ленинградская область в том числе	9	17
27	Ленинградская область	0	0
28	Санкт-Петербург	9	17
29	Мурманская область	3	1
30	Новгородская область	0	0
31	Псковская область	0	0
Северо-Кавказский федеральный округ			
		10	11
32	Ставропольский край	6	11
33	Республика Ингушетия	0	0
34	Республика Дагестан	3	0
35	Кабардино-Балкарская республика	0	0
36	Республика Северная Осетия-Алания	0	0
37	Карачаево-Черкесская Республика	0	0
38	Чеченская Республика	1	0

	Южный федеральный округ	49	33
39	Краснодарский край	28	22
40	Астраханская область	0	0
41	Волгоградская область	15	1
42	Ростовская область	6	9
43	Республика Адыгея	0	1
44	Республика Калмыкия	0	0
	Приволжский федеральный округ	223	80
45	Республика Башкортостан	8	5
46	Республика Марий Эл	0	1
47	Республика Мордовия	0	0
48	Республика Татарстан	64	22
49	Удмуртская Республика	5	3
50	Чувашская Республика	4	3
51	Кировская область	4	3
52	Нижегородская область	29	15
53	Оренбургская область	28	13
54	Пензенская область	4	1
55	Пермский Край	5	8
56	Самарская область	68	3
57	Саратовская область	3	1
58	Ульяновская область	1	2
	Уральский федеральный округ	26	25
59	Курганская область	1	1
60	Свердловская область	3	0
61	Тюменская область (с а/о в том числе)	10	19

62	Тюменская область (без а/о)	2	1
63	Ханты-Мансийский АО Югра	8	18
64	Ямало-Ненецкий АО	0	0
65	Челябинская область	12	5
	Сибирский федеральный округ	45	17
66	Республика Алтай	0	0
67	Республика Бурятия	1	1
68	Республика Тыва	0	0
69	Республика Хакасия	0	1
70	Алтайский край	7	5
71	Красноярский край	8	1
72	Иркутская область	11	2
73	Кемеровская область	11	3
74	Новосибирская область	6	1
75	Омская область	0	1
76	Томская область	1	2
77	Забайкальский край	0	0
	Дальневосточный федеральный округ	2	33
78	Республика Саха (Якутия)	0	0
79	Приморский край	1	7
80	Хабаровский край	0	24
81	Камчатский край	0	0
82	Амурская область	0	0
83	Магаданская область	0	0
84	Сахалинская область	0	2
85	Еврейский АО	0	0
86	Чукотский АО	1	0

Принципы работы автоюристов

При изучении рынка услуг и принципов работы автоюристов было выяснено, что во всех регионах они работают практически по одинаковой схеме. Отличие заключается лишь в размере оплаты их услуг, который зависит от квалификации и уровня «известности» того или иного автоюриста в конкретном регионе. В большинстве случаев автоюристы подтверждают возможность и гарантируют взыскание штрафов со страховщика, так как имеют определенные связи с судебной системой. В ряде городов автоюристы располагаются в зданиях судов или в непосредственной близости к ним. Во взаимоотношениях с судами часто не соблюдают процессуальные нормы.

Принцип работы автоюристов в регионах показывает высокую подготовку к быстрому и полному взысканию страхового возмещения. При необходимости клиент может выбрать необходимый ему способ оплаты и автоюриста и эксперта. При крупном убытке клиент посредством автоюристов может «сделать все возможное» для взыскания судом крупных штрафов и издержек. Часто автоюристы прямо заинтересованы во взыскании крупных штрафов, так как от размера штрафа прямо зависит размер «премии».

Судебная практика

В целях получения информации о причинах обращения клиентов страховых компаний для защиты своих интересов в судебные органы нами были направлены запросы об

ознакомлении с материалами дел. Проанализировав полученную информацию, мы пришли к выводу, что существует три основные причины обращения страхователей в суд, которые в целом по рынку распределяются между собой в равных пропорциях. К этим причинам относятся:

1. Несогласие с расчетной величиной выплаты + требования о взыскании УТС и штрафов.
2. Оспаривание размера полученной выплаты.
3. Взыскание в связи с нарушением сроков выплаты.

В первую категорию страхователей попадают клиенты, большинство из которых можно охарактеризовать как «недобросовестные», в выплатных делах которых прослеживаются признаки мошенничества. Эти клиенты используют позицию судов для взыскания штрафов и неустоек и обращаются в суды по месту нахождения истца (альтернативная подсудность).

Во вторую и третью категории подают клиенты, которых можно отнести к «добросовестным», но в результате действий или бездействия страховщика они были вынуждены обратиться в суд для защиты своих интересов.

Подводя итоги вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

Для защиты от «недобросовестных клиентов» страховщикам необходимо:

- усилить входной контроль за качеством объекта, принимаемого на страхование;

- консолидировать усилия по скорейшему завершению работ над созданием единой для всех страховщиков базы «Страховой истории клиента».

Для сокращения количества судебных споров в момент урегулирования убытка:

- строго соблюдать условия договора страхования в части перечня услуг;
- в процессе урегулирования страхового события уделять особое внимание объективности размера выплаты страхового возмещения в целях уменьшения количества предъявляемых исковых требований, связанных с несогласием страхователя с выплаченной суммой страхового возмещения (заниженный ущерб);
- не игнорировать претензионный порядок урегулирования спора, в случае нахождения в претензии объективных и обоснованных доводов принимать решение о доплате страхового возмещения;
- составлять мотивированные ответы на досудебные претензии во избежание в дальнейшем взыскания высокого размера неустоек;
- соблюдать сроки принятия решения при рассмотрении заявлений клиентов.

Для уменьшения своих расходов в случае, когда судебное разбирательство неизбежно:

- составлять отзывы на исковое заявление, учитывая особенности рассмотрения конкретного

дела, приводить больше доводов и более четко формировать свою позицию перед судом;

- приводить больше доводов, связанных с просрочкой исполнения обязательств, особенно в случаях, когда договором страхования предусмотрена единственная форма возмещения, такая, как ремонт на СТОА;
- внимательно составлять ходатайства о назначении судебной экспертизы, не стандартно, а с учетом всех особенностей, правильно ставить вопросы перед экспертами;
- более внимательно подходить к вопросу об организации приема входящей судебной корреспонденции, дабы избежать невозможности проведения в рамках дела судебной экспертизы, вынесения решения с высокими размерами финансовых санкций, вынесения заочных решений;
- более внимательно подходить к вопросу об обжаловании судебных актов во всех возможных судебных инстанциях в соответствии с действующим законодательством.

Данный комплекс мероприятий позволит значительным образом сократить расходы страховых компаний, связанные с судебными разбирательствами, наиболее эффективно вести борьбу со страховым мошенничеством и сделать «бизнес мошенников» нерентабельным ввиду отсутствия причин для взыскания штрафов и неустоек со страховых компаний.