

СУДЫ: ОПЫТ СТРАХОВЩИКА

На протяжении 2016–2017 годов АО АСК «Инвестстрах» 90 % страховых выплат производит по исполнительным производствам двух регионов. Причем все эти исполнительные производства являются результатом судебных решений в двух регионах по двум видам страхования. Рассказывает Николай Цырков, президент компании «Инвестстрах».

КЕЙС №1.

ПЛАТА ЗА ВОЗДУХ

Акционеры страховой компании «Инвестстрах» из-за мошеннических действий страхователя при попустительстве органов Государственного аппарата Алтайского края выплатили сумму свыше 130 млн руб. Страховщику предъявлены требования по обязательствам в рамках договоров страхования ответственности застройщика, не имеющих юридической силы.



В Алтайском крае прецедент связан с ответственностью застройщика ООО «Горно-алтайская строительная компания» (ООО ГАСК).

Застройщик в лице Генерального директора Борщева В. заключал договоры страхования со страховой компанией АО АСК «Инвестстрах» в соответствии с 214-ФЗ. Согласно сложившейся практике и в подтверждение наличия договора страхования ответственности застройщика перед дольщиками на случай неисполнения обязательств по передаче жилых помещений, застройщик выдавал дольщикам полисы.

В договоре было предусмотрено, что страховая премия уплачивается одновременно, в течение 10 (десяти) календарных дней со дня подписания этого договора. В случае неуплаты застройщиком указанных сумм в

установленные договором сроки, договор прекращает свое действие, и страховщик отказывает в выплате возмещения по всем страховым случаям, которые произошли до оплаты страховой премии.

Застройщик был признан банкротом. После банкротства застройщика дольщики кинулись в суды. Суды первой и второй инстанции Алтайского края стали массово принимать решения о страховой выплате в пользу дольщиков. Кроме того, суды присуждали еще и 50%-й потребительский штраф.

Доводы представителей Страховой компании о том, что полисы не оплачены, не принимались во внимание. Судьи, по сути, не рассматривали правила страхования. В договорах страхования было указано, что «в случае противоречий между положениями

Правил страхования и положениями настоящего Договора приоритет имеют положения настоящего Договора». Известно, что договор страхования имеет приоритет над правилами страхования в силу ст. 943 Гражданского кодекса РФ. Мы пытались обратить внимание судей и на п. 1 ст. 957 Гражданского кодекса РФ «договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого ее взноса».

По непонятной нам причине суды Алтайского края не принимали во внимание то, что Положения Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ четко определяют момент заключения договора страхования, а Гражданский кодекс РФ регламентирует и момент заключения договора, и момент его вступления в силу.

Вместе с тем, суды других регионов, например, Москвы, Республики Алтай, по аналогичным делам принимают обоснованные решения в пользу страховой компании. Одна их последних правовых позиций подтверждается судебными актами, принятыми по делу А40-106464/20176.

КАК РАБОТАЛА СХЕМА

Проект предполагал долевое строительство. Деньги застройщиком были собраны менее чем наполовину. В. Борщев получал от дольщиков деньги наличными, а на расчетный счет компании их не вносил. Он их попросту крал. В это время квартиры были только на бумаге. В соответствии с 214-ФЗ, В. Борщев получил от страховщика полисы страхования ответственности застройщика перед дольщиками. При этом важно то, что В. Борщев не имел средств не только на строительство, но и на оплату страховых полисов. Несмотря на то, что страховая премия составляла менее 1 % от стоимости квартир, она оплачена не была. Застройщик ГАСК в лице В. Борщева инициировал умышленное банкротство своего предприятия и перед вводом банкротного управляющего раздал бесплатно квартиры своим приближенным лицам.

Затем, подставные лица уже за «живые»

ПО ДАННЫМ ПРОКУРАТУРЫ БАРНАУЛА В. БОРЩЕВ, ПОЛУЧАЯ ПОЛИСЫ СТРАХОВАНИЯ, НЕ ИМЕЛ НАМЕРЕНИЯ ВЕСТИ СТРОЙКУ. ПОЛИСЫ ВЫДАВАЛИСЬ С УСЛОВИЕМ ОПЛАТЫ СТРАХОВОЙ ПРЕМИИ ПОСЛЕ РЕГИСТРАЦИИ ДОГОВОРОВ ДОЛЕВОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В РЕГИСТРАЦИОННОЙ ПАЛАТЕ (ОБЫЧНАЯ ПРАКТИКА ПО РОССИИ).

деньги перепродавали договоры долевого строительства обычным гражданам. По большей части это были жители из других регионов. Они не видели, что стройка не ведется.

Вся схема мошенничества заключалась в том, чтобы с помощью подставных лиц собрать деньги с дольщиков по договорам переуступки прав требования. Чтобы не было конфликтов и народного возмущения мошенники решили направить конечных добросовестных потребителей к страховщику за страховым возмещением.

По мнению В. Борщева, приобретатели бы не пострадали, так как получили бы возмещение от страховщика. Так и случилось.

После признания застройщика банкротом (сентябрь 2015 г.) дольщики обратились в страховую компанию за страховым возмещением. Страховщик отказал в выплате, обосновывая тем, что по данным полисам не оплачена страховая премия, поэтому ответственность страховщика не наступила.

Суды приняли решение в пользу дольщиков. На наши обращения в следственный комитет мы получили ответы, что пострадавших по данному делу нет. Борщев получил срок 2 года за невыплату зарплаты своим сотрудникам.

В общей сложности по неоплаченным полисам страховщику присудили более 130 млн руб. выплат. Из них 50 млн руб. потребительских штрафов.

Мнение автора может не совпадать с мнением редакции в оценке изложенных фактов и описанной ситуации.

КЕЙС №2.

НА СУДЕБНОЙ ВОЛНЕ

Красноярские суды создали беспрецедентную ситуацию, обязав выплатить страховое возмещение пайщикам не в рамках страхового случая, а на основании позиции «страховщик всегда неправ». Несмотря на то, что в иных регионах при возникновении подобных ситуаций судебная система сбоя не дает. В результате АО АСК «Инвестстрах» потеряла уже 15 млн руб. Впереди ее ожидает ущерб на 500 млн руб. по фальшивому договору страхования.



Судебная практика, сложившаяся в судах Красноярска по искам пайщиков КПК, существенно отличается от сложившейся в России. Суды по каким-то причинам не принимают во внимание договор страхова-

ния, который является первичным источником информации при принятии решения о наступлении страхового случая или же выплаты страхового возмещения. Например, в договоре страхования с СК «Инвест-

С 2010 года АО АСК «Инвестстрах» страхует ответственность кредитных потребительских кооперативов (КПК). На страхование принимается риск ответственности КПК за нарушение договоров передачи кооперативу личных сбережений пайщиков. Согласно условиям договора страхования, страховым случаем является нарушение КПК обязательств только в результате банкротства страхователя, подтвержденное вступившим в силу судебным решением, произошедшее в период действия договора страхования.

страх» есть раздел, устанавливающий, что страховым случаем является исключительно банкротство кооператива (отсутствующее). Тем не менее, красноярские суды выносят решения о взыскании страхового возмещения, компенсации за пользование сбережениями и 50%-го потребительского штрафа со страховщика.

При этом суды присуждают штраф даже при отсутствии досудебного обращения пайщика к страховщику.

В устных беседах представителя страховщика с судьями относительно принятых ими незаконных решений судьи поясняют, что данная мера является требованием руководства региона успокоить людей в ситуации, когда КПК не в состоянии исполнять свои обязательства, а самый быстрый и гарантированный способ — удовлетворить иски пайщиков за счет страховщика.

СУДЕЙ КРАСНОЯРСКА НЕ ОСТАНАВЛИВАЕТ ДАЖЕ ТОТ ФАКТ, ЧТО ПАЙЩИКИ ПРЕДСТАВЛЯЮТ В СУД КОПИЮ ФАЛЬСИФИЦИРОВАННОГО ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ НА СТРАХОВУЮ СУММУ 500 МЛН РУБ. ВМЕСТО 5 МЛН РУБ.

По искам пайщиков к этим же кооперативам в других регионах суды отказывают в их удовлетворении на основании отсутствия страхового события. Однако, зная о «лояльности» красноярских судов к такого рода решениям, пайщики стали массово временно регистрироваться в Красноярске, и повторно, по тем же основаниям подавать в суд на страховщика, получая на руки «нужные» решения. В итоге со страховщика незаконно списано в пользу пайщиков КПК «Экспресс деньги» более 15 млн руб. Обращения в суды Красноярска не прекращаются и по сей день, несмотря на то,

■

НЕСМОТЯ НА ТО, ЧТО И САМ СТРАХОВАТЕЛЬ (КПК «МЕРКУРИЙ») ЗАЯВЛЯЕТ В СУДАХ ОБ ОТСУТСТВИИ СТРАХОВОГО СОБЫТИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО ДОГОВОРОМ СТРАХОВАНИЯ, ПОДТВЕРЖДАЯ, ЧТО ДОГОВОР СТРАХОВАНИЯ, КОПИЯ КОТОРОГО ПРЕДОСТАВЛЯЕТСЯ ПАЙЩИКАМИ В СУДЫ, ИМ НЕ ЗАКЛЮЧАЛСЯ, ЭТО ОБСТОЯТЕЛЬСТВО НЕ ОСТАНАВЛИВАЕТ СУДЕЙ ОТ ПРИНЯТИЯ НЕЗАКОННЫХ РЕШЕНИЙ В ПОЛЬЗУ ПАЙЩИКОВ.

что договор страхования закончил свое действие.

Заявление о том, что представленный пайщиками в суды договор страховщиком не выдавался и является поддельным, судьями во внимание не принимается, несмотря на отсутствие в делах подлинника или надлежащим образом заверенной копии договора, подтверждающего страховую сумму 500 млн руб.

По факту фальсификации указанного доказательства по аналогичным гражданским делам, находящимся в производстве районных судов Красноярска, АО АСК «Инвестстрах» обратилось в Межмуниципальное управление МВД России «Красноярское» с заявлением, на основании которого возбуждено уголовное дело. Однако данный факт также судьями Красноярска не принимается во внимание.

Страховщик неоднократно обращался к Председателю Краевого суда с просьбой принять меры в сложившейся ситуации, на что получал ответ об отсутствии нарушений. Почему — ответа нет.