

СУД ИДЕТ

Партнер юридической фирмы «АКС ЛИГАЛ» Кира Свинцова прокомментировала некоторые правовые аспекты споров, рассмотренных судами Красноярского края.



В страховании является обычной практикой, когда условия страхования определяются несколькими документами: полисом, договором страхования, правилами страхования и пр. Как правило, суды знают об этом и учитывают при разбирательствах.

Страховая компания «Инвестстрах» в судах общей юрисдикции Красноярского края столкнулась с ситуацией, когда одновременно был принят ряд судебных актов о взыскании страхового возмещения без выяснения всех условий страхования.

ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ СПОРА

В 2016 году между СК «Инвестстрах» и кредитно-потребительским кооперативом был заключен договор страхования ответственности кооператива в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О кредитной кооперации». Задача данного вида страхования — гарантировать сохранность сбережений пайщиков кооператива. При этом закон не содержит конкретные требования к условиям такого договора страхования.

СК «Инвестстрах», заключив договор страхования, передала кооперативу страховой полис. Кооператив, в свою очередь, выдал копии данного полиса своим пайщикам. Копии данного полиса и были представлены пайщиками в суды Красноярского края с требованиями о взыскании страхового возмещения.

Когда стало понятно, что кооператив не намерен исполнять обязательства, пайщики потребовали от организации возврата сбережений в судебном порядке. СК «Инвестстрах» в таких спорах выступал в качестве соответчика. Большинство дел закончилось взысканием страхового возмещения со страховой компании.

Из текстов судебных решений следует, что суды, по-видимому, не в полном объеме изучили условия страхования. Разрешая судебные споры, суды не располагали полным текстом договора страхования (как минимум, в большинстве случаев). Они опирались на неполные данные из страхового полиса, который не раскрывал все существенные условия страхования, зато содержал прямые отсылки к договору страхования. Ограничившись изучением полиса для установления условий договора, некоторые суды сослались на предусмотренную

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О КРЕДИТНОЙ КООПЕРАЦИИ» ОБЯЗЫВАЕТ КРЕДИТНО-ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ КООПЕРАТИВ НА МОМЕНТ ОБРАЩЕНИЯ ПОТЕНЦИАЛЬНОГО ПАЙЩИКА ПРЕДОСТАВЛЯТЬ ЕМУ СВЕДЕНИЯ О СТРАХОВАНИИ РИСКА ОТВЕТСТВЕННОСТИ КООПЕРАТИВА.

законом возможность заключения договора путем выдачи полиса. При этом АО АСК «Инвестстрах» выдавало полис, имея отдельный договор страхования, на что было очевидным образом указано в полисе. Поэтому в правоотношениях между страховщиком и кооперативом указанный полис не может заменять письменный договор.

В результате того, что не были изучены условия договора страхования, суды пришли к следующим выводам, противоречащим его условиям.

СУДЫ ПРИЗНАЛИ НАСТУПЛЕНИЕ СТРАХОВОГО СЛУЧАЯ

Страховым случаем, по мнению судов, является неисполнение обязательств кооператива перед пайщиками по возврату личных сбережений. Однако страховым случаем по договору страхования признается нарушение кооперативом обязательств по договорам передачи личных сбережений только в результате банкротства кооператива. Более того, договором страхования предусмотрено, что страховым является случай, все элементы которого (в том числе банкротство кооператива) состоялись в период действия договора страхования.

Некоторые суды указывали, что на момент рассмотрения спора в едином государственном реестре юридических лиц име-

лись сведения о ликвидации кооператива. При толковании условий договора о страховом случае, при отсутствии специальных указаний в самом договоре, следует исходить из закона. Закон признает банкротством установленную судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов. На момент рассмотрения споров вопрос о признании кооператива банкротом не был разрешен. В связи с этим представляется, что отсутствовали основания для признания наступившим страхового случая.

СУДЫ ОПРЕДЕЛИЛИ РАЗМЕР СТРАХОВОГО ВОЗМЕЩЕНИЯ БЕЗ УЧЕТА ЛИМИТА, УСТАНОВЛЕННОГО ДОГОВОРОМ СТРАХОВАНИЯ

Суды Красноярского края ввиду отсутствия текста договора страхования (представитель кооператива его не предоставил, а страховщик о судебном разбирательстве не знал) не учли установленный договором лимит страхового возмещения по каждому договору передачи кооперативу личных сбережений. Суды исходили из того, что каждая выплата ограничена лимитом, указанным в полисе — 5 000 000 рублей. Но договором страхования был установлен лимит по каждому пайщику не более 700 000 рублей. В полисе же был указан общий лимит по всем выплатам по договору страхования. В подтверждение этого в страховом полисе имелась отсылка к договору страхования в части размера страховой суммы по каждому пайщику.

Подобный подход судов к оценке фактических обстоятельств дела привел к тому, что на страховщика полностью были переложены обязательства кредитного потребительского кооператива. Безусловно, такой объем «покрытия» значительно превышает установленный договором страхования.