

# МНЕНИЕ СУДЬИ

С 2014 по 2015 годы ООО «Горно-Алтайская Строительная Компания» привлекала денежные средства граждан для участия в долевом строительстве. В качестве защиты прав дольщиков застройщик выбрал договоры страхования гражданской ответственности за неисполнение обязательств по передаче жилого помещения по договору участия в долевом строительстве и заключил их с АО АСК «Инвестстрах». Однако ни разу не заплатил за них. Так как страховые премии ООО «ГАСК» уплачены не были, то страховщик считал, что его обязательства по договорам страхования ответственности не наступили. После того, как застройщик был признан банкротом, дольщики обратились в суды Алтайского края с просьбой признать их ситуацию страховым случаем и обязать страховую компанию выплатить возмещение. Суды Алтайского края их поддержали. О том, почему и как принимаются решения в подобных ситуациях, рассказывает журналу «ССТ» заместитель председателя Алтайского краевого суда Ольга Анатольевна Лобова.



**Ольга Лобова**  
Заместитель председателя  
Алтайского краевого суда

**Современные страховые технологии:**  
Ольга Анатольевна, какие споры по этому делу рассматривал краевой суд и сколько их было?

**Ольга Лобова:** В 2017 году Алтайским краевым судом в апелляционном порядке рассмотрено более 30 дел, ответчиком по которым выступала АО АСК «Инвестстрах». Кроме того, кассационной инстанцией краевого суда было разрешено более 10 жалоб на вступившие в законную силу судебные постановления по делам.

Предметом спора по этим делам являлись права граждан на получение страхового возмещения, а также действительность договоров страхования, заключенных гражданами как участниками договоров долевого строительства жилья с АО АСК «Инвестстрах».

## Заявленные гражданами требования были удовлетворены, встречные требования АО АСК «Инвестстрах» — оставлены без удовлетворения.

Соответственно, на рассмотрении судов были иски граждан — участников договоров долевого строительства жилья к АО АСК «Инвестстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, защите прав потребителя, а также встречные требования АО АСК «Инвестстрах» к гражданам — участникам договоров участия в долевом строительстве жилья, ООО «Горно-Алтайская Строительная компания» о признании договора страхования недействительным.

### ССТ: Почему суд поддержал иски граждан?

**О. Л.:** Удовлетворяя заявленные гражданами требования и отказывая в удовлетворении встречных требований, судебные инстанции исходили из того, что страхование гражданской ответственности застройщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по передаче жилого помещения участнику долевого строительства является одним из предусмотренных законом способов обеспечения обязательств застройщика по передаче жилого помещения участнику договора долевого строительства (ст. 12.1 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений).

Пунктом 5 ст. 15.2 Федерального закона № 214-ФЗ предусмотрено, что страхование гражданской ответственности застройщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение им обязательств по передаче жилого помещения по договору осуществляется в пользу выгодоприобретателей — участников долевого строительства, указанных в ч. 6 настоящей статьи.

Согласно ч. 6 ст. 15.2. Закона № 214-ФЗ выгодоприобретателями по договору страхования являются граждане или юридические лица (за исключением кредитных организаций), денежные средства которых привлекались в соответствии с настоящим Федеральным законом для строительства (создания) объекта долевого строительства по договору, предусматривающему передаче жилого помещения. Выгодоприобретателями по договору страхования могут быть кредитные организации, получившие права требования участника долевого строительства, вытекающие из договора участия в долевом строительстве, вследствие оставления за собой предмета ипотеки в соответствии с Федеральным законом от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

Соответственно, по смыслу закона, страхование гражданской ответственности застройщика является гарантией для граждан-участников договоров долевого строительства в получении возмещения на случай неисполнения застройщиком своих обязательств по передаче жилого помещения.

### ССТ: То есть, с точки зрения суда, страховой случай наступил?

**О. Л.:** Страховым случаем является неисполнение или ненадлежащее исполнение застройщиком обязательств по передаче жилого помещения по договору, подтвержденные одним из следующих документов: вступившим в законную силу решением суда об обращении взыскания на предмет залога в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона; решением арбитражного суда о признании должника

банкротом и об открытии конкурсного производства в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также выпиской из реестра требований кредиторов о размере, составе и об очередности удовлетворения требований (ч. 8 ст. 15.2 Закона № 214-ФЗ).

При рассмотрении дел судебными инстанциями были установлены обстоятельства наступления страхового случая и отсутствия оснований для освобождения ответчика от выплаты страхового возмещения, поскольку договоры страхования были признаны действительными, обстоятельств, с которыми закон связывает освобождение страховой компании от выплаты страхового возмещения, не возникло.

Согласно обстоятельствам дел, у истцов на руках имелись оригиналы страховых полисов.

**ССТ: Это единственное обстоятельство, позволяющее считать договор действующим?**

**О. Л.:** Исходя из требований императивной нормы п. 9 ст. 15.2 Закона об участии в долевом строительстве, договор страхования считается заключенным со дня государственной регистрации договора участия в долевом строительстве и действует до предусмотренного таким договором срока передачи застройщиком жилого помещения участнику долевого строительства.

Как следовало из материалов дел, договоры долевого участия в строительстве квартир в многоквартирном доме были зарегистрированы. Следовательно, с данного момента у ответчика возникла обязанность при наступлении одного из обусловленных в договоре страховых случаев выплатить выгодоприобретателю определенное в договоре страховое возмещение.

Пунктом 6.7 Правил страхования гражданской ответственности застройщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по передаче жилого помещения по договору участия в долевом строительстве АО АСК «Инвестстрах» предусмотрено, что оригинал страхового полиса вручается Страхователю в течение трех дней с даты зачисления на счет Страховщика страховой премии (первого взноса). При наличном расчете страховой полис вручается в момент уплаты страховой премии (взноса).



В связи с чем, судебными инстанциями были отклонены доводы страховой компании о том, что договоры страхования не вступили в силу ввиду невнесения страховой премии.

При этом судами было принято во внимание то обстоятельство, что полагая о недействительности договоров страхования по основаниям, приведенным во встречных исках, страховая компания, тем не менее, не реализовала свое право на обращение в суд с соответствующими требованиями. А обратилась за признанием договоров страхования недействительными только после предъявления гражданами исков о защите прав по договорам путем взыскания страхового возмещения.

Наряду с этим, в ходе рассмотрения дел судами были исследованы и доводы ответчика о том, что денежные требования истцом к застройщику не предъявлялись, их размер не определялся, истец заявил в деле о банкротстве требования о передаче жилого помещения, т. е. фактически об исполнении договора, договор долевого участия не расторгнут, поэтому у него (ответчика) отсутствуют основания к выплате страхового возмещения.

#### **ССТ: Какие выводы были сделаны судом?**

**О. Л.:** По результатам разрешения данные доводы были отклонены, поскольку установлено соблюдение норм Закона о банкротстве, регулирующих включение требований кредиторов в соответствующий реестр.

В силу пункта 1 статьи 201.6 Закона о банкротстве требования о передаче жилых помещений предъявляются и рассматриваются в общем порядке предъявления кредиторами требований в деле о банкротстве, установленном статьями 71 и 100 названного Закона.

По смыслу параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве включение требований кредиторов в реестр требований о передаче жилых помещений не является иным способом защиты прав кредиторов, отличным от включения их требований в денежный

реестр. По существу, реестр требований о передаче жилых помещений является частью реестра требований кредиторов.

При таких обстоятельствах судами сделан вывод о безусловном наступлении страховых случаев.

#### **ССТ: То есть, все доводы страховщиков были не состоятельны?**

**О. Л.:** В ходе рассмотрения дел судебными инстанциями были исследованы и оценены доводы страховой компании о наличии оснований к освобождению от выплаты страхового возмещения. Однако, соответствующих оснований не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 963 Гражданского кодекса Российской Федерации, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи.

Условиями договора страхования предусмотрено, что страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя или выгодоприобретателя (любые умышленные действия или бездействие указанных лиц, направленные на неисполнение (ненадлежащее исполнение) своих обязательств по договору) (п. 2.5, п.4.4 договора).

В дела были предоставлены документы, содержащие сведения о том, что расследуется уголовное дело, возбужденное в отношении руководящих лиц ООО «Горно-Алтайская строительная компания».

Однако, данные факты не свидетельствуют о направленности умысла руководителей компании на неисполнение (ненадлежащее исполнение) своих обязательств по договору. Иных допустимых доказательств в обоснование своих доводов о наступлении страхового случая вследствие умысла страхователя на неисполнение обязательств по договору ответчиком представлено не было.